

Olsztyn, dnia 3 lutego 2020 r

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak
ul. Armii Krajowej 3/161
10-072 Olsztyn

Zamawiający: Gmina Andrespol
ul. Rokicińska 126
95-020 Andrespol

ODWOŁANIE

od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzieleni zamówienia publicznego Zakup i dostawa wyposażenia szkolnych pracowni w sprzęt TIK w ramach projektu pn.„Odkrywczy Nowych Możliwości w Gminie Andrespol” (ZP.271.07.63.2019) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie art, 180 Ust, 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą” lub „PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego mającej istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Data przesłania informacji o odrzuceniu oferty: 29 stycznia 2020 r,

Data przesłania kopii odwołania Zamawiającemu: 3 lutego 2020 r.

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy, gdyż złożona oferta zawiera najniższą cenę w Części nr 2 (po odrzuceniu oferty Wykonawcy FHU Horyzont Krzysztof Lech) , zatem uwzględnienie odwołania umożliwi uzyskanie przedmiotowego zamówienia tej części.

Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 26 lipca br. zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu na swojej stronie internetowej BIP, a także w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 628211-N-2019

W dniu 29 stycznia 2020 Zamawiający poinformował Odwołującego pismem wysłanym drogą e-mail o odrzuceniu jego oferty w Części 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 7 ust. 1 - poprzez naruszenie zasady równego traktowania oferentów.

b) art. 82 ust. 3 - poprzez bezpodstawne uznanie treści oferty Wykonawcy Ogólnopolska Grupa IT

Danuta Walczak (OGIT.PL) za nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

c) art. 89 ust. 1 pkt. 2 - poprzez odrzucenie oferty Wykonawcy Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak mimo że spełnia ona wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i OPZ.

Okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania:

Zamawiający w dokumentach Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1b do SIWZ) oraz ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNYCH (Załącznik nr 2b do SIWZ) wskazał precyzyjnie parametry techniczne oczekiwanego sprzętu komputerowego.

W jednym z dokumentów stanowiących część formularza ofertowego (ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNYCH) Zamawiający wymagał potwierdzenia PARAMETRÓW OFEROWANYCH: Potwierdzenie Wykonawcy TAK lub opis parametrów oferowanych/ podać zakresy/ opisać

1. Laptop wraz z systemem operacyjnym i oprogramowaniem biurowym – 61 sztuk

Laptop	
ASUS VivoBook F510QA <i>Podać model oraz producenta</i>	
IŁOŚĆ SZTUK: 61	
Opis wymaganych minimalnych parametrów technicznych	PARAMETRY OFEROWANE: Potwierdzenie Wykonawcy TAK lub opis parametrów oferowanych/ podać zakresy/ opisać
Szybkość procesora: 1.60 GHz	TAK
Rdzeń procesora: Czwórordzeniowy (z 4 rdzeniami)	AMD Bristol Ridge A12-9720P
Pamięci karty graficznej: Dzielona	TAK
Przekątna ekranu: (15.6")	TAK
Typ wyświetlacza: LCD	TAK
Metoda podświetlenia: LED	TAK
Rozdzielczość ekranu: 1920 x 1080	TAK
Pamięć RAM: 8 GB	TAK
Technologia pamięci: DDR4 SDRAM	TAK
Czytnik kart pamięci: Tak	TAK
Obsługiwana karta pamięci: SD	TAK
Całkowita pojemność dysku twardego: minimum 240 GB	TAK
Interfejs (rodzaj) dysku twardego: SSD	TAK
Sieć i komunikacja: Bezprzewodowa sieć WIFI standard IEEE 802.11a/b/g/n/ac	TAK
Technologia Ethernet: Gigabit Ethernet	TAK (PRZEJŚCIÓWKA USB-GIGABIT ETHERNET)

Urządzenia wbudowane: Mikrofon, kamera	TAK
Liczba głośników: 2	TAK
Interfejsy/porty: HDMI, VGA lub przejściówka z HDMI lub USB-C na VGA)	TAK (PRZEJŚCIÓWKA Z HDMI NA VGA)
Liczba portów USB 2.0: 2x	TAK
Liczba portów USB 3.0: 1x	TAK
Całkowita liczba portów USB: minimum 3x	TAK
Złącze USB typu C: Tak	TAK
Gniazdo sieciowe (RJ-45): Tak	TAK (PRZEJŚCIÓWKA Z USB NA 10/100/1000)
Klawiatura: Tak	TAK
Akcesoria: myszka, zasilacz	TAK

1. Zamawiający w sposób oczywisty nie zrozumiał treści oferty jak i wyjaśnień OGIT.PL złożonych w dniu 27.01.2020 w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Wykonawca OGIT.PL w sposób jednoznaczny wskazał że aby zrealizować funkcjonalność Technologia Ethernet: Gigabit Ethernet oraz Gniazdo sieciowe (RJ-45) zaproponował jedną przejściówkę Przejściówka USB –Gigabit Ethernet

Dlatego błędne jest domniemanie Zamawiającego rzekomo oparte na dokumencie Zestawienie parametrów technicznych (Załącznik 2b do SIWZ) jakie złożył Wykonawca z ofertą jakoby proponował zastosowanie dwóch przejściówek tj. przejściówka USB-Gigabit Ethernet oraz drugą przejściówkę USB-10/100/1000 (zamiast gniazda sieciowego RJ-45)

W wyjaśnieniach do treści złożonej oferty zwrócono uwagę Zamawiającemu że pojęcia Gigabit Ethernet i 10/100/1000 to synonimy stosowane w nomenklaturze informatycznej zamiennie. Dlatego przejściówka USB-Gigabit Ethernet i USB-10/100/1000 to jedna i ta sama przejściówka pod inną nazwą. Stąd trudno jest zrozumieć na jakiej podstawie Zamawiający przyjął że to 2 różne przejściówki.

Jednocześnie poinformowano Zamawiającego (w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty) że jedna cecha fizyczna urządzenia tj. moduł-karta sieciowa (fizyczny podzespół) zapewniająca Technologię Ethernet: Gigabit Ethernet zarówno w komputerze stacjonarnym jak i komputerze przenośnym zawsze skutkuje obecnością kolejnej cechy fizycznej urządzenia tj. gniazdem sieciowym RJ-45 (fizyczne gniazdo)

Dlatego tym bardziej niezrozumiała jest argumentacja Zamawiającego że jedna cecha fizyczne laptopa (karta sieciowa, realizująca Technologię Ethernet: Gigabit Ethernet), realizowana może być poprzez przejściówkę (co Zamawiający zaakceptował) gdzie kolejna, druga cecha fizyczna, wynikająca bezpośrednio z zastosowanej karty sieciowej (którą stanowi właśnie przejściówka) tj. gniazdo sieciowe RJ-45 (również realizowane przez tą samą przejściówkę) w opinii Zamawiającego nie spełnia jego oczekiwań określonych w OPZ i jest podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy.

Karta sieciowa o technologii Ethernet (Fast lub Gigabit) występują zawsze w połączeniu z gniazdem sieciowym RJ-45. Zarówno karta sieciowa Ethernet jak i gniazdo sieciowe **to cechy fizyczne urządzenia.**

2. Głęboko zastanawiającym i budzącym szereg wątpliwości jest upór Zamawiającego, z jakim pomija przedstawione przez Wykonawcę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Wyroki Zespołu Arbitrów w sposób nie budzący wątpliwości wskazują sposób interpretacji zapisów ustawy Pzp w analogicznych sprawach.

Niewątpliwym wydaje się przyjęcie przez Zamawiającego niezrozumiałych kryteriów i standardów przy ocenie oferty Wykonawcy OGIT.PL . Zamawiający wykazuje się daleko idącą dowolnością oceny i interpretacji treści złożonej oferty, bezrefleksyjnie pomijając linię orzecznictwa KIO oraz faktyczne zapisy SIWZ i OPZ. Stąd argumentacja

Zamawiającego co do nie odpowiadania przez ofertę Wykonawcy Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest nieuprawniona, a co więcej stanowi jawną manipulację faktami.

Należy podkreślić że poczynione przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu ustalenia należy uznać za błędne. Na podstawie treści złożonej oferty i wyjaśnień Wykonawcy doszedł do błędnego wniosku że laptop ASUS VivoBook F510QA wyposażony w przejściówkę USB –Gigabit Ethernet nie posiada gniazda RJ-45. Zamawiający akceptując przejściówkę USB –Gigabit Ethernet (która posiada wbudowaną kartę sieciową Gigabit Ethernet) która zapewnia technologię Ethernet: Gigabit Ethernet tym samym (być może nie do końca świadomie) **zaakceptował że przejściówka taka jest wyposażona w gniazdo sieciowe RJ-45**. Jednocześnie dowodzi to że model ASUS VivoBook F510QA wyposażony w (jedną i tą samą) przejściówkę USB –Gigabit Ethernet wypełnia jednocześnie wymogi: technologia Ethernet: Gigabit Ethernet oraz gniazda sieciowego RJ-45.

Obarczona błędami jest również dalsza argumentacja Zamawiającego, która rzekomo ma stanowić powody odrzucenia oferty Wykonawcy OGIT.PL.

Jest oczywistą nieprawdą, że Zamawiający dopuścił zastosowanie przejściówek jedynie dla portu VGA. Z treści SIWZ nie wynika aby Zamawiający ograniczył możliwości w jakikolwiek sposób korzystania z konwerterów i przejściówek. Tym samym zgodnie z przytoczonymi wyrokami KIO (KIO 866/12, KIO 2212/13, KIO 607/16) należy przyjąć, że takie przejściówki (zapewniające wymaganą funkcjonalność) są dozwolone.

Nigdzie Zamawiający nie zastrzegł, aby porty miały być realizowane tylko i wyłącznie przez złącza stałe.

Kolejną nadinterpretacją zapisów SIWZ/OPZ stanowiącą próbę nadania ich zapisom innego znaczenia niż wynikające z ich oczywistego brzmienia jest twierdzenie Zamawiającego jakoby posiadanie gniazda RJ-45 było określeniem cechy fizycznej urządzenia. Pragniemy zauważyć że Technologia Ethernet: Gigabit Ethernet (moduł sprzętowy w postaci karty sieciowej, standardowo wbudowany do wnętrza laptopa) to również cecha fizyczna urządzenia (której realizacja poprzez przejściówkę została przez Zamawiającego jednoznacznie zaakceptowana)

Dokładnie takich cech fizycznych laptopów (porty, złącza) dotyczą przytoczone wyroki KIO (KIO 866/12- gniazdo ExpressCard, KIO 2212/13- złącze typu combo USB 2.0/eSATA, KIO 607/16- złącze D-sub (VGA))

KIO 866/12 z dnia 11.05.2012

W pkt 10.9 i 11.9 wskazanego załącznika do SIWZ Zamawiający określił wymóg odnoszący się do konieczności wyposażenia laptopów w gniazdo Express Card. Wykonawca Veganet Sp. z o.o. w swojej ofercie oferując laptop Dell Vostro 3350 zaoferował takie gniazdo. Zamawiający w piśmie z dnia 3 kwietnia 2012 r. wezwał wskazaną firmę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie gniazda ExpressCard. W dniu 6 kwietnia 2012 r. mailem Veganet Sp. z o.o. udzielił wyjaśnień w tym zakresie wskazując, że oferowane przez niego laptopy są wyposażone w interfejs ExpressCard, a powyższe jest osiągnięte poprzez dołączony adapter (konwerter) z interfejsem USB.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę Veganet Sp. z o.o. potwierdzają wypełnienie wskazanego wymogu SIWZ.(...)

Przedłożony przez Odwołującego dowód w sprawie – specyfikacja techniczna oferowanego przez Veganet Sp. z o.o. laptopa nie potwierdza stawianego zarzutu ponieważ nie odnosi się do wyjaśnień udzielonych przez Veganet Sp. z o.o., wskazujących na wyposażenie laptopów w interfejs ExpressCard poprzez dołączony adapter (konwerter) z interfejsem USB. Zasadnie w toku rozprawy wskazał Zamawiający, że w przypadku laptopów, inaczej niż komputerów (co miało odniesienie do zarzutu kierowanego wobec oferty Odwołującego w zakresie podłączenia dodatkowego dysku), w SIWZ nie ograniczył możliwości korzystania z konwerterów i przejściówek.

KIO 2212/13 z dnia 03.10.2013

Osią sporu w przedmiotowej sprawie jest kwestia wymogu wskazanego w pkt 68 formularza technicznego, dotyczącego potrzeby wyposażenia urządzenia mobilnego (laptopa) w złącze typu combo USB 2.0/eSATA. Złącze to ma umożliwiać możliwość podłączania zamiennie do tego portu albo urządzenia USB albo – np. dysku zewnętrznego eSATA

W zakresie złącza combo, niesporny pomiędzy stronami jest fakt, że wykonawca IT.ekspert w urządzeniu mobilnym, takiego stałego złącza nie zaoferował. Jednakże zgodzić się należy ze stanowiskiem zamawiającego, że zarówno w SIWZ jak i w Formularzu Technicznym (załącznik SIWZ),nie został postawiony wymóg aby określone funkcjonalności urządzeń mobilnych musiały być uzyskane tylko poprzez złącza stałe, a nie np. przy pomocy przejściówek. (...)

Tym samym brak było obiektywnych przesłanek, aby w oparciu o stwierdzone rozbieżności- wynikające z różnej interpretacji postanowień Formularz Technicznego, zamawiający miał podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy IT.expert. Możliwość odrzucenia oferty wystąpiłaby jedynie w sytuacji ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, że stwierdzone rozbieżności dotyczyłyby istotnych elementów przedmiotu zamówienia, a zaoferowany w ofercie przedmiot zamówienia nie zapewniłby realizacji przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ „

KIO 607/16 z dnia 05.05.2016

Izba nie podzieliła również argumentacji zamawiającego w zakresie braku możliwości zaoferowania przejściówek dotyczących możliwości podłączenia urządzenia zewnętrznego wyposażonego w złącze D-sub (VGA). Z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprost nie wynika zakaz użycia przejściówki. Zamawiający posłużył się (prawidłowo) opisem funkcjonalnym, na co odwołujący w sposób dostateczny się opowiedział, oferując przejściówkę, która wymaganą funkcjonalność zapewnia. (...)Biorąc powyższe pod uwagę, wobec braku wyraźnego zastrzeżenia ze strony zamawiającego, co do zakazu oferowania przejściówek (w tym zakresie), należało przyjąć argumentację odwołującego za zasadną, a podstawę odrzucenia oferty z powołanej wyżej przyczyny za nieuzasadnioną

Zatem w przedmiotowym postępowaniu Zamawiającym w sposób nieuprawniony odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną co do treści SIWZ a tym samym wpłynął na wynik prowadzonego postępowania.

Uwzględniając powyższe domagamy się unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy OGIT.PL oraz unieważnienia postępowania przetargowego, ponowną ocenę złożonych ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

